

## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

**Przewodniczący składu : Marcin Cecot Wiceprezes Kolegium**

**Członkowie składu : Róża Kowalkowska-Zmarzlik/sprawozdawca/  
Irena Bałchanowska-Janus**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 24.07.2025r. sprawy z odwołania wniesionego przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot w Bystrej, ul. Jasna 17, 43-360 Bystra od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Łoniów z dnia 09.04.2025r. znak: OŚ.6220.4.2022, którą ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku Skrzypaczowice - Osiek” od km ok. 208+250 do km ok. 218+300 między miejscowościami Skrzypaczowice-Osiek – na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t.Dz. U. z 2024r. poz.572 z późn. zm./:

**- uchyla zaskarżoną ww. decyzję organu I instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi.**

## UZASADNIENIE

Wójt Gminy Łoniów, po rozpoznaniu wniosku z dnia 4 sierpnia 2022 r. (data wpływu do Urzędu 05.08.2022r.) złożonego przez Skarb Państwa-Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach działającą przez pełnomocnik Panią A. [REDAKTOWANO] oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, decyzją z dnia 09.04.2025r. znak: OŚ.6220.4.2022, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku Skrzypaczowice - Osiek” od km ok. 208+250 do km ok. 218+300 między miejscowościami Skrzypaczowice-Osiek.

Załącznik do decyzji stanowi Charakterystyka przedsięwzięcia.

Następnie postanowieniem z dnia 18.04.2025r. znak: OŚ.6220.4.2022 Wójt Gminy Łoniów, po rozpoznaniu wniosku złożonego przez pełnomocnik Panią [REDAKTOWANO] nadał rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Łoniów z dnia 09.04.2025r. znak: OŚ.6220.4.2022.

Od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Łoniów z dnia 09.04.2025r. znak: OŚ.6220.4.2022, odwołanie wniosło Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot w Bystrej, ul. Jasna 17, 43-360 Bystra zarzucając naruszenie przepisów: art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo o.o.ś. w zw. z art. 66 ust. 1 pkt 6a lit. e o.o.ś. w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a o.o.ś. w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.,

dalej jako: „u.o.p.”) w zw. z art. 5 pkt 1d u.o.p. w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 17 lit. c o.o.ś. - poprzez oparcie zaskarżonej decyzji o niezgodne z prawem i stanem faktycznym ustalenia wadliwie sporządzonego raportu oddziaływania na środowisko w zakresie analizy oddziaływania drogi krajowej nr 79 na populację i siedliska wilka, sieć korytarzy ekologicznych dużych ssaków i ochronę łączności ekologicznej w zasięgu występowania, migracji i dyspersji gatunków, a w konsekwencji dopuszczenie do znaczącego oddziaływania barierowego drogi oraz śmiertelności osobników - w szczególności gatunku chronionego - wilka;

- art. 33 ust. 1 pkt 3 u.o.p. w zw. z art. 34 ust. 1 u.o.p. - poprzez brak właściwej analizy znaczącego, negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na integralność obszarów i zachowanie spójności sieci Natura 2000, gwarantowanej m.in. poprzez zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych;

- art. 61 ust. 1 pkt 1 o.o.ś. w zw. z art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. a o.o.ś. w zw. z art. 66 ust. 1 pkt 6a lit. e o.o.ś. w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a o.o.ś. w zw. z art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.

- poprzez zaakceptowanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pomimo iż zawiera braki, uchybienia i błędy merytoryczne, które powodują, że raport nie może stanowić podstawy merytorycznej do wydania prawidłowej decyzji;

- art. 7 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. - poprzez brak dokładnego i wyczerpującego zbadania okoliczności przedmiotowej sprawy oraz zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w sprawie i oparcie rozstrzygnięcia jedynie na wadliwym raporcie, które to rozstrzygnięcie jest sprzeczne ze stanem faktycznym sprawy, co również skutkowało wadliwym uzasadnieniem.

Zarzucając powyższe, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., Stowarzyszenie wniosło o uchylenie w całości decyzji Wójta Gminy Łoniów z 9 kwietnia 2025r., znak: OŚ.6220.4.2022, i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia wraz ze wskazaniem, iż konieczne jest m.in.:

a) wezwanie inwestora do przedstawienia rzetelnej dokumentacji w zakresie występowania i aktywności przestrzennej wilka oraz analizy oddziaływania przedmiotowej drogi na ich siedliska, lokalne populacje i możliwość swobodnego przemieszczania, wykonane w oparciu o co najmniej 1-roczną inwentaryzację terenową, wykonaną z użyciem metodyki właściwej i skutecznej dla obserwacji dużych ssaków drapieżnych (m.in. tropienia zimowe i kamery) oraz dokonanie syntezy wszystkich dostępnych obecnie danych archiwalnych i publikacji zawierających informacje o gatunku, a następnie - w oparciu o uzyskane wyniki oceny - dokonanie weryfikacji poprawności oceny skali i skutków oddziaływania inwestycji na siedliska i korytarze ekologiczne wilka i skuteczności projektowanych działań minimalizujących - w skali lokalnej i wielkoprzestrzennej;

b) wezwanie inwestora do przedstawienia rzetelnej dokumentacji w zakresie identyfikacji kolizji drogi z korytarzami ekologicznymi o znaczeniu krajowym, regionalnym i lokalnym wraz ze szczegółową charakterystyką i oceną skuteczności projektowanych w obszarach kolizji działań minimalizujących (defragmentacyjnych), jak również przedstawienie uzasadnienia przyjętych lokalizacji i parametrów przejść w kontekście ich skuteczności dla występujących i migrujących gatunków zwierząt oraz potrzeb zachowania łączności ekologicznej w granicach przecinanych siedlisk konieczności zachowania spójności sieci Natura 2000, a w konsekwencji dokonanie rzetelnej oceny skali i skutków oddziaływania inwestycji na zachowanie łączności ekologicznej.

Ponadto, na podstawie art. 142 k.p.a., Stowarzyszenie zaskarżyło w całości postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 21 października 2024 r., znak: WOO-II.4221,27.2023.JO.12, uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki realizacji przedsięwzięcia, zarzucając w tym zakresie naruszenie:

1) art. 77 ust. 1 pkt 1 o.o.ś. - poprzez uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pomimo, że przedsięwzięcie to nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa, przede wszystkim ze względu na wadliwość raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

- art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 126 k.p.a. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a.  
- poprzez brak dokładnego i wyczerpującego zbadania okoliczności przedmiotowej sprawy oraz zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w sprawie, a także oparcie rozstrzygnięcia o wadliwie sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, wniesiono o uchylenie w całości postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 21 października 2024 r., znak: WOO-II.4221.27.2023.JO. 12.

Następnie Kolegium, po rozpoznaniu złożonego przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot w Bystrej zażalenia na ww. postanowienie z dnia 18.04.2025r. znak: OŚ.6220.4.2022 Wójta Gminy Łoniów, o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Łoniów z dnia 09.04.2025r. znak: OŚ.6220.4.2022, utrzymało ww. postanowienie w mocy, postanowieniem z dnia 23.06.2025r. znak: SKO. OŚ.60/2287/95/2025.

Pismem z dnia 10.07.2025r. pełnomocnik Wnioskodawcy przedłożyła wybraną korespondencję z etapu postępowania pierwszej instancji, opatrzoną dodatkowo podpisami elektronicznymi Kierownika opracowań Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz Raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Kolejnymi pismami z dnia 10.07.2025r. oraz z dnia 11.07.2025r. pełnomocnik przedłożyła stanowisko Wnioskodawcy i odniosła się bardzo szczegółowo do wszystkich zarzutów odwołania wykazując, że są niezasadne oraz wnosząc o utrzymanie w mocy kwestionowanej decyzji organu I instancji.

Pismem z dnia 10.07.2025r. Wójt Gminy Łoniów wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji, ponieważ w jego ocenie, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony zgodnie z przepisami i nie był kwestionowany w zakresie wskazanym przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot w Bystrej.

**Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po przeanalizowaniu akt sprawy, m.in. w aspekcie zarzutów odwołania zważyło, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo o.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1839/.

Zgodnie z art. 71 o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących

potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast w myśl art. 59 o.o.ś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 (w drodze postanowienia).

Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy o.o.ś. przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Ww. ustawa przewiduje przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko m.in. w ramach procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale tylko w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został w wymagany prawem sposób stwierdzony (postanowieniem na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy). W celu prawidłowego ustalenia zakresu przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych niezbędne jest łączne uwzględnienie postanowień zarówno art. 71, jak i art. 72 ustawy. Jednocześnie należy zauważyć, że z przepisów tych wynika, iż organ właściwy do wydania takiej decyzji nie ma swobody kwalifikacji przedsięwzięć w zakresie obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postępowanie, o którym mowa wyżej zwane często postępowaniem środowiskowym przeprowadza się dla tych przedsięwzięć, które wymienione są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) – zwane dalej "rozporządzeniem".

Zatem podstawowym obowiązkiem organów prowadzących postępowanie jest jednoznaczne ustalenie, czy przedmiotem inwestycji jest przedsięwzięcie wymienione w rozporządzeniu.

Ustalenie, że inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu wymagałoby dalszego prowadzenia postępowania środowiskowego (z przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub bez niej) i w zależności od jego wyniku rozstrzygnięcia sprawy decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody, bądź odmową jej wydania, bądź decyzją stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 1 o.o.ś. przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane w przypadku przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast po myśli art. 59 ust. 1 pkt 2 tej ustawy przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.i.ś. Ten ostatni przepis wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria enumeratywnie wymienione w tym artykule. Organ administracji prowadzący postępowanie jest zatem zobligowany do ustalenia, czy w

sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia przy uwzględnieniu stanowiska organów opiniujących.

W myśl art. 80 ust. 1 ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Stosownie zaś do treści art. 62 ust. ooś, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-c, e) dostępność do złóż kopalin; 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; 3) wymagany zakres monitoringu.

Zasadniczym dowodem w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W art. 66 ust. 1 ooś ustawodawca wskazał enumeratywnie, jakie niezbędne elementy powinien zawierać raport. W orzecznictwie sądowym nie budzi wątpliwości, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danego przedsięwzięcia. W konsekwencji, organy administracji mają obowiązek ocenić na podstawie art. 80 k.p.a. wartość dowodową raportu.

Zatem Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej Raportem jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia (K. Gruszecki, Komentarz do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wrocław 2009, s. 179). Raport opracowywany jest na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia, ale oceniany przez organ administracji przeprowadzający ocenę oddziaływania na środowisko.

Stwierdzenie, iż ustalenia dotyczące realizacji i eksploatacji inwestycji zawarte w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały w całości wzięte pod uwagę jest niewystarczające. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jako kluczowy element postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko stanowiący podstawowy dowód w tymże postępowaniu, powinien zostać rzetelnie przeanalizowany i oceniony przez organ wydający decyzję środowiskową. Treść raportu ma znaczenie decydujące dla kwestii uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W rozpoznawanej sprawie postępowanie zainicjowane zostało przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach działającego przez pełnomocnika Panią [REDAKTURA], który pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. wystąpił do Wójta Gminy Łoniów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku Skrzypaczowice-Osiek.

W rozpoznawanej sprawie organ I instancji uznał, iż wnioskowane przedsięwzięcie kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako droga

o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km, inna niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 -5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Dlatego też, zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 ustawy o.o.ś planowane przedsięwzięcie wymagało uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Do wniosku załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych w postaci papierowej obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu, mapy w postaci papierowej i elektronicznej obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie z zaznaczonym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu, pełnomocnictwo udzielone Pani [redacted] oraz [redacted]. Nie dołączono do wniosku wypisu z rejestru gruntów, ponieważ liczba stron postępowania przekracza 10. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano wariant inwestycyjny przedsięwzięcia i wariant alternatywny. Wniosek ten jest kompletny.

Droga krajowa nr 79 o długości około 10 km łączy miejscowości Skrzypaczowice-Łoniów-Osiek. Na tym fragmencie przebiega z kierunku północno-wschodniego w kierunku południowo-zachodnim. Między miejscowościami Łoniów, a Łoniów-Kolonia przecina ją droga krajowa nr 9 w km ok. 212+669 DK79.

Planowane przedsięwzięcie w wariantie inwestycyjnym zakłada realizację rozbudowy w istniejącym śladzie przebiegu odcinka drogi krajowej nr 79 Skrzypaczowice-Osiek.

W ramach zadania, zgodnie z Charakterystyką przedsięwzięcia określoną w załączniku do ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planuje się przebudowę obiektów inżynierskich znajdujących się w ciągu projektowanego odcinka drogi:

- 1)Przepust w km ok. 208+475 o dł. ok. 12 m, poz./pion.: min. 1.00/1.00 m, (projektowany skrzynkowy) lub min. 0,8 m (projektowany kołowy),
- 2)Przepust w km ok. 209+550 o dł. ok. 14 m, poz./pion.: ok. 1,50/1.50 m, (projektowany skrzynkowy),
- 3)Przepust w km ok. 209+740 o dł. ok. 12 m (proj. ok. 19 m), światło poz./pion.: ok. 2.00/1.50 m (projektowany skrzynkowy w km ok. 209+733),
- 4)Przepust w km ok. 209+998 o dł. ok. 13 m (proj. ok. 14 m) poz./pion.: min. 1.00/1.00 m (proj. skrzynkowy) lub min. 0,8 m (projektowany kołowy),
- 5)Przepust w km ok. 210+503 o dł. ok. 12 m (proj. ok. 14 m) poz./pion.: ok. 2.00/1.50 m (proj. skrzynkowy),
- 6)Przepust w km ok. 211+430 o dł. ok. 13m(proj. ok. 14 m) poz./pion.: min. 1.00/1.00 m (proj. skrzynkowy) lub min. 0,8 m (projektowany kołowy),
- 7)Przepust w km ok. 211+568 o dł. ok. 12 m (proj. ok. 14 m), poz./pion.: min. 1.50/1.00 m (proj. skrzynkowy) lub min. 0,8 m (projektowany kołowy),
- 8)Przepust rurowy w km ok. 212+024 o dł. ok. 10 m (proj. ok. 16 m), światło poz./pion.: min. 1.00/1.00 m (proj. skrzynkowy) lub min. 0,8 m (projektowany kołowy),
- 9)Przepust w km ok. 213+826 o dł. ok. 14 m (proj. dł. ok. 10m), światło poz./pion.: ok. 1.50/1.50 m (proj. skrzynkowy),
- 10)Przepust w km ok. 215+552 (wraz z przejściem dla zwierząt) o dł. ok. 23 m, światło poz./pion.: ok. 4.10/2.05 m,
- 11)Przepust w km ok. 215+685 o dł. ok. 16 m (proj. ok. 19 m) poz./pion.: min. 1.00/1.00 m (proj. skrzynkowy) lub min. 0,8 m (projektowany kołowy),
- 12) Przepust w km ok. 215+826 o dł. ok. 9 m (proj. ok. 19 m), poz./pion.: min. 1.50/1.00 (proj. skrzynkowy)

13) Przepust w km ok. 218+047 o dł. ok. 13 m (proj. ok. 15 m), poz./pion.: min. 1.00/1.00 (proj. skrzynkowy) lub min. 0,8 m (projektowany kołowy),

14) Przepust pod drogą gminną nr 340002T o dł. ok. 13 m, poz./pion.: ok. 2.00/1.50 m,

15) Przepust pod zjazdem na drogę gminną nr 340002T o dł. ok. 10 m, poz./pion.: ok. 2.00/1.50 m,

16) Przepust pod drogą powiatową nr 0808T o dł. ok. 18 m, światło min. fi 800. (plus przepust pod zjazdem/dodatkową jezdnią) o dł. ok. 10/16 m światło min. fi 800)

17) Dwa przepusty pod dodatkowymi jezdniami w km ok. 213+826 o dł. ok. 10 m, światło poz./pion.: ok. 1.50/1.50 m.

Planuje się rozbiórkę istniejącego obiektu mostowego w km ok. 217+144 o dł. ok. 14,80 m i budowę nowego w tej samej lokalizacji. Przepust w kilometrażu ok. 215+552 przewiduje pozostawić się bez zmian, a jedynie wykonać prace remontowe. Wszystkie inne przepusty w zakresie inwestycji są rozbierane i budowane od nowa. Projektuje się przepusty pod zjazdami w ciągu drogi krajowej, jezdniami dodatkowymi oraz drogami bocznymi wraz ze zjazdami na nie.

Początek projektowanej rozbudowy drogi krajowej nr 79 przyjęto w km ok. 208+250 (przed istn. łukiem poziomym). Drogę planuje się zaprojektować w przekroju jednojezdniowym po jednym pasie ruchu w każdą stronę (1/2). Zaprojektowane będą pasy ruchu o szerokości 3,50 m z uwzględnieniem dodatkowych poszerzeń na łukach tego wymagających oraz na wlotach i wylotach z ronda.

Koniec projektowanej rozbudowy drogi krajowej nr 79 przyjęto w km ok. 218+300 (km istn.).

W ramach projektu zasadniczo przewiduje się utrzymanie istniejących lokalizacji przystanków autobusowych, a ich ewentualna niewielka korekta wynika z przyjętych rozwiązań geometrycznych i funkcjonalnych.

Inwestycja znajduje się na obszarze zagrożenia powodzią z prawdopodobieństwem wystąpienia  $P=0,2\%$ .

Droga krajowa nr 79 na odcinku dotyczącym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia przecina trzy rzeki, są to ciek: Zawidzianka z Broźnią oraz Dopływ od Jezior. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach obszaru Natura 2000 specjalnego obszaru siedlisk (SOO) Ostoja Żyznów PLH260036 oraz w granicach zespołu Przyrodniczo- Krajobrazowego Dębina nad Zimną wodą.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

W przebiegu planowanego układu komunikacyjnego znajdują się budynki, które będą podlegać rozbiórce (szacuje się, że do rozbiórki przewidziany będzie co najmniej jeden budynek mieszkalny).

Z akt wynika, że zakres planowanej inwestycji będzie także obejmował:

rozbudowę drogi krajowej na odcinku ok. 10 km — dostosowanie do wymaganej szerokości, nośności wraz z korektą geometrii w obrębie łuków; wzmocnienie nawierzchni do wymaganej nośności i wymianę warstw konstrukcyjnych korpusu drogowego w miejscach korekt łuków; przebudowę innych dróg publicznych w obrębie połączenia z drogą krajową (powiatowych, gminnych); przebudowę/rozbudowę skrzyżowań; przebudowę/ budowę chodników; wykonanie oznakowania pionowego i poziomego wraz z niezbędnymi urządzeniami BRD; przebudowę/ budowę zatok autobusowych; budowę/przebudowę oświetlenia drogowego; . budowę/przebudowę kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem drogi; budowę/ przebudowę zjazdów indywidualnych i publicznych; budowę/przebudowę przepustów pod zjazdami; budowę/przebudowę przepustów pod drogą krajową; odtworzenie istniejących rowów, zapewnienie prawidłowego odwodnienia istniejących oraz zaprojektowanych elementów wyposażenia drogi; budowę kanału technologicznego; przebudowę infrastruktury

technicznej kolidującej z inwestycją; wycinkę drzew kolidujących oraz nasadzenia rekompensacyjne; . przebudowę mostu w miejscowości Osiek.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia jak i następnie w w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedsięwzięcie poddano analizie wariantowej: inwestycyjnej i alternatywnej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana w wyniku analizy materiału dowodowego niniejszej sprawy dotyczy wariantu inwestycyjnego, który uznano za najkorzystniejszy dla środowiska.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie z zastosowaniem rozwiązań technologicznych, zapewniających zminimalizowanie ewentualnego niekorzystnego wpływu na środowisko zarówno na etapie prowadzonych prac budowlano — montażowych, jaki i późniejszej eksploatacji.

W wariantcie inwestycyjnym na odcinkach inwestycji zlokalizowanych poza terenem zabudowanym przyjęto zastosowanie typowej nawierzchni bitumicznej, nie charakteryzującej się właściwościami zwiększonego pochłaniania dźwięku (np. SMA11). Na odcinkach dróg zlokalizowanych na terenie zabudowanym planuje się zastosowanie mieszanki asfaltowej ograniczającej emisję hałasu o skuteczności 3 dB (np. SMA8).

Pod względem lokalizacyjnym umiejscowienie przedsięwzięcia jest determinowane istniejącym przebiegiem drogi krajowej. Zatem przy analizowaniu wariantu alternatywnego rozważono rozwiązania technologiczne planowanego zamierzenia. Pod względem technologicznym wskazano realizację wariantu alternatywnego obejmującego zastosowanie mieszanki bitumicznej klasycznej typu SMA11 na całym przebiegu przedsięwzięcia, Jak wynika z przeprowadzonych obliczeń emisji hałasu sporządzonej w raporcie dla wariantu inwestycyjnego oraz wariantu alternatywnego, w przypadku zastosowania mieszanki bitumicznej klasycznej typu SMA11, aby zapewnić standardy jakości środowiska w zakresie akustyki wymagana byłaby większa ilość ekranów akustycznych dla wariantu alternatywnego.

Jak dokumentują akta sprawy organ I instancji w dniu 22 sierpnia 2022 r. zawiadomił strony postępowania, w formie obwieszczenia o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku Skrzypaczowice-Osiek” od km 208+250 do km 218+300 zlokalizowanej na terenie gmin Koprzywnica, Łoniów, Osiek i odrębnie wystąpił o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do Burmistrza Miasta i Gminy Osiek, Burmistrza Miasta i Gminy Koprzywnica, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sandomierzu i Staszowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach. Podstawę prawną złożenia wniosku o opinię stanowił art. 64 i 75 uoos.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sandomierzu w dniu 13 września 2022 r. wydał opinię sanitarną, w której stwierdził, że dla przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Staszowie również w opinii z dnia 13.09.2022 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sandomierzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie po otrzymaniu odpowiedzi na pismo z dnia 9 września 2022 r., znak. KR.ZZŚ.4.4360.170.2022.BS w dniu 24 października 2022 r. wydał opinię, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przy uwzględnieniu w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków ujętych w punkcie I ppkt 2.6, 2.13 i ppkt 4 decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wydał postanowienie z dnia 10 listopada 2022 r., znak:WOO-II.4220.320.2022.JO.4, w którym wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ustalając zakres sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Łoniów w dniu 24 listopada 2022 r. wydał postanowienie o przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które zostało następnie podane do publicznej wiadomości na stronie podmiotowej Urzędu w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łoniów, Urzędu Miasta i Gminy w Koprzywnicy oraz Urzędu Miasta i Gminy w Osieku.

Przy piśmie z dnia 12 czerwca 2023 r., pełnomocnik przedłożyła Wójtowi Gminy Łoniów Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który następnie był kilkakrotnie uzupełniany w zakresie wskazywanym przez Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska w Kielcach (odpowiedź pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 31.01.2024 r., z dnia 30.04.2024 r. oraz z dnia 31.07.2024 r.).

W dniu 16 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Łoniów, działając na podstawie art. 33 ust. 1, art. 74 ust. 3 i art. 79 ust. 1 ooś w związku z art. 49 k. p. a. wydał obwieszczenie o udziale społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, umożliwiając zainteresowanym zapoznanie się w aktami sprawy, zgłaszanie uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od dnia 18 grudnia 2024 r. do dnia 17 stycznia 2025 r. Pismem z dnia 6 lutego 2025 r. pełnomocnik wnioskodawcy ustosunkował się na piśmie do zgłoszonego przez [REDAKTOWANE] zastrzeżenia w zakresie potrzeby zastosowania dodatkowego ekranu akustycznego. Pełnomocnik wnioskodawcy wyjaśnił wówczas, że wyniki modelowania akustycznego wykazały, że zastosowanie ekranu akustycznego E30 o długości 67 m i wysokości 4 m w obszarze zabudowy chronionej akustycznie zlokalizowanej pod adresem ul. Sandomierska 81, w Osieku pozwoli osiągnąć poziomy dźwięku poniżej wartości dopuszczalnych w związku z powyższym nie stwierdzono konieczności stosowania dodatkowych zabezpieczeń w tym zwiększenia gabarytów ekranu.

Pismem z dnia 6 marca 2025 r. Wójt Gminy Łoniów zawiadomił strony postępowania w formie obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łoniów oraz na stronie podmiotowej Urzędu w Biuletynie Informacji Publicznej o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie. Wyżej wskazane obwieszczenie zostało przesłane do Urzędu Miasta i Gminy w Koprzywnicy oraz Urzędu Miasta i Gminy w Osieku celem podania do publicznej wiadomości na okres 14 dni, a następnie wydał kwestionowana obecnie decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że tereny, na których planuje się realizację przedsięwzięcia i obszar oddziaływania inwestycji znajdują się w granicach obszarów objętych ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej MPZP):

— gmina Koprzywnica:

- MPZP miejscowości „Koprzywnica” gm. Koprzywnica, uchwalony Uchwałą nr XIII/80/2011 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 28.10.2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości „Koprzywnica” gm. Koprzywnica, opublikowany w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2012 r. poz. 301 i poz. 302, zmieniony Uchwałą nr XL/202/2013 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 20 listopada 2013 r., opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2013 r. poz. 4443 z dnia 30.12.2013 r.);

— gmina Łoniów:

- MPZP miejscowości Łoniów i Łoniów Kolonia uchwalony: Uchwałą Nr XXXII/205/2009 Rady Gminy Łoniów z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego miejscowości Łoniów i Łoniów Kolonia, gmina Łoniów, opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2010 r. Nr 142 poz. 1123 z dnia 27.04.2010 r. (zmieniony Uchwałą Nr XXXVI/225/2010 Rady Gminy Łoniów z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miejscowości Łoniów i Łoniów Kolonia opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2010 r. nr 264 poz. 2680 z dnia 29.09.2010 Uchwałą Nr XLVI/247/2018 Rady Gminy Łoniów z dnia 3 lipca 2018 r. w sprawie zmiany Nr 3 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miejscowości Łoniów i Łoniów Kolonia, opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2018 r. poz. 2869 z dnia 10.08.2018 r.; Uchwałą Nr LI/263/2018 Rady Gminy Łoniów z dnia 16 października 2018 r. w sprawie zmiany Nr 3 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miejscowości Łoniów i Łoniów Kolonia - (część II, opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2018 r. poz. 3996 z dnia 21.11.2018 r.;

- MPZP na terenie sołectwa Zawidza uchwalony Uchwałą Nr XLIX/246/14 Rady Gminy Łoniów z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1 na terenie sołectwa Zawidza, gmina Łoniów, opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2014r. poz. 2766 z dnia 13.10.2014 r.;

— gmina Osiek:

- MPZP miasta Osiek, gm. Osiek uchwalony Uchwałą nr XL/268/10 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 16 września 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Osiek, opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2010r. Nr 363 poz. 3920 (zmieniony Uchwałą nr XLI/281/10 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 29 października 2010 r. zmieniającą uchwałę Nr XL/268/10 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 16 września 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Osiek opublikowaną w Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2010 r. Nr 364 poz. 3922).

Zarówno w Raporcie jak i w badanej decyzji stwierdzono, że projekt planowanego przedsięwzięcia, w wariantcie inwestycyjnym, jest zgodny z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obowiązującymi na terenie gmin, których przedsięwzięcie dotyczy.

Tymczasem w Raporcie podano, że obszar, na którym zaplanowano rozbudowę drogi nr 79 stanowią tereny rolnicze, leśne i zabudowane.

Zdaniem Kolegium, ww. stwierdzenie nie zostało w żaden sposób udokumentowane i wykazane aktami sprawy. Także organ główny prowadzący postępowanie w niniejszej sprawie nie zbadał tej kwestii należycie i nie udokumentował w żaden sposób, w postaci np. wypisów i wyrysów z ww. planów miejscowych w tym zakresie wraz z podaniem warunków komunikacyjnych wynikających z części tekstowych i graficznych tych planów.

Badając zgodność zakresu sporządzonego w sprawie Raportu z postanowieniem Wójta Gminy Łoniów z dnia 24.11.2022r. określającym jego zakres w ramach oceny oddziaływania na środowisko Kolegium zauważa, że Raport ten nie odpowiada w pełnym, wyczerpującym zakresie wymaganiom ww. postanowienia.

W ww. postanowieniu organ I instancji nałożył obowiązek wskazania miejsc pod zaplecze budowy z uwzględnieniem miejsc wrażliwych (obszary cenne przyrodniczo-siedliska, tereny zabudowy mieszkaniowej, dolin rzecznych).

W ocenie Kolegium, obowiązek ten nie został prawidłowo wykonany, ponieważ w Raporcie wskazano wyłącznie konieczność uwzględniania konkretnych ograniczeń w lokalizacji zaplecza budowy. Natomiast nie wskazano w ogóle konkretnej lokalizacji działek, na których planuje się zaplecze budowy ani ich powierzchnię. Kwestia ta jest istotna w sprawie i wymaga uzupełnienia.

W ww. postanowieniu nałożono obowiązek sporządzenia analizy występujących konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Tymczasem w Raporcie kwestie te ujęto w dwóch zdaniach, wskazując na jej nikłą wielkość. Wskazano bowiem, że czynnikiem powodującym możliwość wystąpienia niezadowolenia społecznego na etapie realizacji przedsięwzięcia będą z pewnością utrudnienia w ruchu drogowym podczas prowadzenia robót budowlanych, które mogą powodować zatory pojazdów – korki uliczne. Etap ten będzie miał charakter przejściowy i przewiduje się, że konflikty społeczne ustąpią po zakończeniu prac budowlanych.

Analizując powyższe, w aspekcie dużego zakresu przedsięwzięcia nie można uznać, że analiza ta faktycznie została przeprowadzona, z uwagi na jej zbyt dużą ogólność.

Zgodnie z art. 66 ust. pkt 1 ooś raport winien obejmować m.in. charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,.

W ocenie Kolegium, także ta kwestia nie została należycie i wyczerpująco zbadana i przedstawiona w Raporcie w aspekcie oceny całego przedsięwzięcia, to jest nie tylko budowy samej drogi, ale także wszystkie budowli, obiektów i urządzeń towarzyszących wraz z ich umiejscowieniem wpisujących się w charakterystykę przedsięwzięcia i jego skalę (art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy).

W Raporcie podano, że zamierzenie związane będzie z usunięciem ok. 2759 drzew i ok. 4394 m<sup>2</sup> krzewów, w tym 0,68 ha na terenie Lasów Państwowych; 797 drzew, 641 m<sup>2</sup> krzewów i 0,38 ha terenów leśnych na terenie obszaru Natura 2000 Ostoja Żyznów PLH260036 oraz 0,07 ha powierzchni leśnych i 6 drzew na terenie zespołu przyrodniczo- krajobrazowego "Dębina nad Zimną Wodą". Dodatkowo zidentyfikowano ok. 0,95ha powierzchni leśnych, z których około 0,68ha wymaga wycięcia. W związku z koniecznością wycięcia drzew i krzewów kolidujących z planowanym zagospodarowaniem planuje się nasadzenia rekompensacyjne.

W tym miejscu Kolegium zauważa, że w Raporcie nie ustalono jaka faktycznie powierzchnia nasadzeń winna zostać zrealizowana w celu dokonania kompensacji przyrodniczej. Ani w Raporcie, ani w badanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie określono konkretnej lokalizacji nasadzeń ze wskazaniem numerów działek i wielkości jej powierzchni, ewentualnie ilości w zależności od charakterystyki nasadzeń. W ocenie Kolegium, tak ogólnie podana informacja o potrzebie kompensacji przyrodniczej czyni dowolnymi przyszłe działania w tym zakresie.

Dokonane kolejne uzupełnienia raportu sporządzone w kolejnych pismach pełnomocnika z dnia 30.04.2024r. oraz z dnia 02.12.2024r. stanowią de facto istotną, z uwagi na szeroki zakres, korektę charakterystyki planowanego przedsięwzięcia określoną we wniosku o określenie środowiskowych uwarunkowań, o których nie zostały poinformowane organy uzgadniające, tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sandomierzu i Staszowie oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu oraz strony postępowania, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach nie otrzymał pisma pełnomocnika z dnia 02.12.2024r. Organy te wydały opinie w sprawie dla pierwotnie określonego we wniosku przedsięwzięcia drogowego. Tymczasem w toku postępowania parametry te uległy zmianom, na wniosek pełnomocnika Wnioskodawcy, o czym ww. organy nie zostały poinformowane.

Okoliczności tej nie zauważył organ główny prowadzący postępowanie w sprawie i wydał badaną obecnie decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedwcześnie, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w wystarczającym zakresie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, postanowieniem z dnia 21.10.2024r. znak: WOO.II.4221.27.2023.JO.12 uzgodnił i określił środowiskowe warunki realizacji dla planowanego przedsięwzięcia.

Następnie do Wójta Gminy Łoniów wpłynęło pismo z dnia 02.12.2024r. pełnomocnika Wnioskodawcy, w którym nawiązując do zapisów ww. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 21.10.2024 r. poniżej przedstawiono zapisy postanowienia, **które są niezgodne z materiałem przedstawionym przez wnioskodawcę do uzgodnienia oraz ze stanem faktycznym wynikającym ze stopnia zaawansowania prac projektowych.**

W związku z powyższym, pełnomocnik wystąpił z prośbą o ich uwzględnienie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w następujący sposób:

1. Jest: „-podstawowa szerokość pasa ruchu 7,00m ...”,  
powinno być: „- podstawowa szerokość jezdni 7.00 m ...”

W tym miejscu wskazano, że powyższe stanowi omyłkę pisarską w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia. Wyjaśniono, że nie ma możliwości zaprojektowania szerokości pasa ruchu 7,00 m ponieważ byłoby to niezgodne z rozporządzeniem MTiGM w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które to określa dopuszczalne szerokości pasów ruchu dla poszczególnych klas dróg. Dla drogi klasy Gp jest to 3,5 m co jednoznacznie stanowi, że 7,00 m to szerokość całej jezdni, co też wynika z pozostałego zakresu KIP.

2. Jest: „...miejscowe poszerzenia pasa ruchu na łukach, wlotach i wylotach z rond - od ok. 0,7 m do ok. 3,7 m;”

powinno być: „... miejscowe poszerzenia pasa ruchu na łukach, wlotach i wylotach z rond;...” W tym miejscu zasugerowano usunięcie doprecyzowania wartości poszerzenia, ponieważ wartości te zostały „wyodrębnione” z tabeli, która stanowiła pewną całość. Wyjaśniono, że w tabeli tej poszerzenia odnosiły się do wcześniej podanej szerokości (w danym wierszu), natomiast z tekstu postanowienia można wnioskować jakoby odnosiły się one do podstawowej szerokości jezdni, co jest mylące. Powyższe dot. tabeli 2 „Szerokości miejscowych poszerzeń planowanego pasa ruchu na łukach, wlotach i wylotach z rond” - wyjaśnienia przedłożono pismem PO/3483/2023/SP529/AC z dnia 25.12.2023 r.

2. - szerokość pobocza -1.50 m;”

Powinno być: - szerokość pobocza - min. 1,50 m;”

W tym miejscu wniesiono o określenie szerokości pobocza jako min. 1,50 m. Szerokość pobocza będzie lokalnie zwiększana np. w rejonie obiektów, barier drogowych, projektowanego oświetlenia itp. Szerokość pobocza jako min. 1,50 m wskazana została w wyjaśnieniach przedłożonych pismem PO/1156/2024/SP529/AC z dnia 30.04.2024 przy wyjaśnieniach dot. przepustów.

4. Wniesiono o aktualizację min. i max. wartości orientacyjnej szerokości projektowanego pasa drogowego oraz w jednym miejscu również szerokości istn. (omyłka pisarska). Zmiana wynika z faktycznego przyjęcia podziałów nieruchomości spodziewanych na tym etapie w kontekście wymogów, które narzuca Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tzw. „specustawa drogowa”). Na etapie szacowania tych wartości w roku 2023 (wyjaśnienia przedłożone pismem PO/3483/2023/SP529/AC z dnia 25.12.2023 r.) nieznane były jeszcze faktyczne linie podziału nieruchomości. Pełnomocnik wyjaśniła, że pomimo innych docelowych wartości szerokości

pasa drogowego nie rzutuje to na sposób i zakres oddziaływania przedsięwzięcia. Zmiany te nie wynikają z przyjęcia innych rozwiązań technicznych, ani też innego przebiegu dróg, bo te pozostają takie same jakie były wnioskowane w ramach KIP. Granice pasa drogowego na obecnym etapie zostały doprecyzowane, a ich szerokość niejednokrotnie wynika jedynie z przesłanek formalnych i nie ma możliwości ich poprawnego (zgodnego z przepisami) zaprojektowania nie uwzględniając proponowanych korekt. Aktualne wartości przedstawiono w tabeli załączonej do pisma.

5. Jest: „- przepust w km ok. 210+492”

Powinno być: „- przepust w km ok. 210+503”

Zgodnie z treścią wyjaśnień złożonych pismem PO/1156/2024/SP529/AC z dnia 30.04.2024 r.

6. Jest: „...o długości ok. 11.10 m...” Powinno być: „... o długości ok. 12 m...”

Zgodnie z treścią wyjaśnień złożonych pismem PO/1156/2024/SP529/AC z dnia 30.04.2024 dla przepustu w km 210+503 jego długość wynosi 12,32 m.

7. Jest: „-przepust w km ok. 213+840” Powinno być: „- przepust w km ok. 213+826”

Zgodnie z treścią wyjaśnień złożonych pismem PO/1156/2024/SP529/AC z dnia 30.04.2024 r.

8. Jest: „- przepust w km ok 215+566”

Powinno być: „- przepust w km ok. 215+552 (wraz z przejściem dla zwierząt)”

Zgodnie z treścią wyjaśnień złożonych pismem PO/1156/2024/SP529/AC z dnia 30.04.2024 r.

9. Jest: „, przepust pod drogą powiatową nr 0808T (wraz z przepustem pod zjazdem)”

Powinno być: „- przepust pod drogą powiatową nr 0808T (wraz z przepustem pod zjazdem / dodatkową jezdnią)”

Jest: „... pod zjazdern na posesje ...”

Powinno być: „... pod zjazdem na posesję / dodatkową jezdnię ...”

Jest: „... o długości ok. 13 m (pod drogą powiatową) i ok. 8 m (pod zjazdem)...”

Powinno być: „... o długości ok. 18 m (pod drogą powiatową) i ok. 10/16 m (pod zjazdem / dodatkową jezdnią)...”

W ww. piśmie Pełnomocnik wyjaśniła, że ww. zmiany wynikają z postępu prac nad rozwiązaniami technicznymi w projekcie. Z pozyskanej wiedzy, m.in. wyników badań podłoża gruntowego wynika, że nie ma możliwości technicznych zachowania ciągłości rowu bez wykonywania przepustu również pod dodatkową jezdnią. Powyższe nie zmienia podstawowych założeń projektu i wszystkie przedstawione w KIP i w wyjaśnieniach aspekty dot. cieków, zachowania kierunku przepływu itp. pozostają prawdziwe i niezmiennie. Bez uwzględnienia wykonania dodatkowego przepustu również pod dodatkową jezdnią, niemożliwe będzie poprawne i tym samym zgodne z przepisami zaprojektowanie rozwiązań technicznych.

10. Jest: „- most w km ok. 217+146 ...” Powinno być: „-most w km ok. 217+144 ...”

Zgodnie z treścią wyjaśnień złożonych pismem PO/1156/2024/SP529/AC z dnia 30.04.2024 r.

11. Wniesiono o dodanie wpisu pod akapitem dot. parametrów obiektów inżynierskich o następującej treści: „Wyżej wskazane obiekty stanowią „główne obiekty” na projektowanym odcinku drogi i wynikają przede wszystkim z występowania istniejących cieków / rowów melioracyjnych, a także są wynikiem przebudowy obiektów pod drogą krajową DK79 bądź też są nowo projektowane pod DK79. Nie wymieniono przepustów, które nie wynikają wprost z przebudowy przepustów pod DK79. Przepusty te będą zaprojektowane pod zjazdami, jezdniami dodatkowymi oraz drogami bocznymi. Przepusty te będą stanowiły element odwodnienia drogi i będą zapewniały ciągłość rowów co wynika z zaprojektowanych zlewni i odpowiadającym im odbiornikom wód opadowych i roztopowych. Przepusty te nie będą stanowiły przejść dla zwierząt a ich parametry będą zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi przepisami”. Zapis był przywoływany w wyjaśnieniach pełnomocnika przedłożonych pismem PO/1156/2024/SP529/AC z dnia 30.04.2024 r i jest ona bardzo istotny z punktu widzenia dalszego projektowania i pozyskiwania kolejnych decyzji administracyjnych.

12. W tabeli „Kilometraż planowanych do wykonania chodników oraz miejsc postojowych” w wierszu 10”: Jest: km końcowy ok: 216+600, długość ok. [m]: 490

Powinno być: km końcowy ok: 216+160, długość ok. [m]: 500

Powyższe stanowi omyłkę pisarską w wyjaśnieniach przedłożonych pismem PO/3483/2023/SP529/AC z dnia 25.12.2023r., na co wyraźnie wskazują rozwiązania przedstawione na planach sytuacyjnych.

13. Wniesiono o dodanie wpisu pod akapitem dot. prac regulacyjnych rowów melioracyjnych / cieków o następującej treści:

„Rozwiązania techniczne w zakresie prac regulacyjnych na rowach melioracyjnych / ciekach, ich umocnień oraz niezbędnych prac towarzyszących zostaną zrewidowane na etapie pozyskiwania "pozwolenia wodno-prawnego".

Informacja ta była wskazana w wyjaśnieniach pełnomocnik przedłożonych pismem PO/1903/2024/SP529/AC z dnia 31.07.2024 r. i jest bardzo istotna z punktu widzenia dalszego projektowania i pozyskiwania kolejnych decyzji administracyjnych.

14. W całym dokumencie należy skorygować nazwę rzeki „Bróznia” na „Broźnia” zgodnie z KIP i faktycznym nazewnictwem.

W sytuacji, gdy zapisy postanowienia zostaną uwzględnione bez ww. korekty w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Wójta Gminy Łoniów i decyzja ta wejdzie w obieg prawny, Wnioskodawca widzi zagrożenie w uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej oraz brak zachowania zgodności rozwiązań projektowych z postanowieniem RDOŚ i tym samym późniejszymi zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak dokumentują przedłożone Kolegium akta sprawy Wójt Gminy Łoniów nie przekazał tego pisma pełnomocnika z dnia 02.12.2024r. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach, wg właściwości, celem rozważenia zmiany postanowienia, ale dalej sam procedował sprawę, a następnie wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach kończącą to postępowanie.

W ww. decyzji organ I instancji stosownie uwzględnił wszystkie zmiany podane w ww. piśmie pełnomocnika, ale nie dokonał ich uprzedniej analizy i oceny zasadności wprowadzenia, zwłaszcza tych wynikających z postępów projektowych – w aspekcie zgodności z Raportem. Nadto, także inne organy uzgadniające nie otrzymały ww. pisma pełnomocnika z dnia 02.12.2024r. i w związku z tym nie zajęły stanowiska w ostatecznie ukształtowanym zakresie planowanego przedsięwzięcia.

Po dokonaniu kompleksowej analizy powyższego, w ocenie Kolegium, pismo pełnomocnika z dnia 02.12.2024r. stanowi de facto w części zmianę parametrów inwestycji określoną pierwotnie we wniosku, co oznacza, że wszystkie uzgodnienia dokonane przez właściwe organy w sprawie nie są spójne z wnioskiem pełnomocnika, skorygowanym m.in. pismem z dnia 30.04.2024 r. oraz z dnia 02.12.2024r.

Nadto uzgodnienia ww. organów nie są spójne w tym zakresie z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, która zawiera skorygowane parametry, zgodnie z ww. pismem Pełnomocnika z dnia 30.04.2024 oraz z dnia 02.12.2024r.

Zatem zmiany we wniosku zostały wprowadzone pismem Pełnomocnika z dnia 30.04.2024r., następnie uzupełnione pismem z dnia 31.07.2024r., a dotyczyły one charakterystyki rozwiązań technicznych dla obiektów zawartych w pkt 2.2.4 Raportu a nie uwzględnionych w pkt 2.2.6. oraz informacji o planowaniu dodatkowych dwóch nowych przepustów pod DK79, których wcześniej nie wskazano w raporcie.

Reasumując zmienione w ww. zakresie przedsięwzięcie nie było przedmiotem uzgodnień ww. organów, co stanowi o wadliwości całego postępowania oraz o tym, że badana decyzja wydana została przedwcześnie. Nadto, na co wskazał Pełnomocnik postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 21.10.2024r. nie uwzględnia wyjaśnień i korekt wniosku pełnomocnika z dnia 30.04.2024r., co oznacza, że wydane zostało przedwcześnie, a tym samym wadliwie.

Zgodnie z orzecnictwem sądowym, podstawą niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach informacji o środowisku jest raport oś. Raport jest jednym z ważniejszych środków dowodowych w tym postępowaniu, pozostając środkiem dowodowym podlegającym ocenie w świetle pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie zgodnie z zasadami postępowania dowodowego wspólnymi dla pozostałych dowodów. Dlatego też o zmianach, uzupełnieniach i wyjaśnieniach składanych do raportu należy zawiadamiać każdorazowo uczestników postępowania i szeroką opinię publiczną oraz organy uzgadniające i wyrażające opinię w przedmiocie planowanego przedsięwzięcia zgodnie z dyspozycją art. 77 ust. 1 tej ustawy” (wyrok WSA w Gdańsku z 30.06.2011 r., II SA/Gd 312/11, LEX nr 898190).

W niniejszej sprawie temu obowiązkowi organ I instancji nie sprostał.

Nadto w Raporcie, a następnie w Charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik badanej obecnie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazano, że w przebiegu planowanego układu komunikacyjnego znajdują się budynki, które będą podlegać rozbiórce (szacuje się, że do rozbiórki przewidziany będzie co najmniej jeden budynek mieszkalny).

W ocenie Kolegium, takie ustalenie w Raporcie jest niedopuszczalne, ponieważ nie zostało poparte przez jego Autorów żadnymi ustaleniami dokumentującymi zasadność i racjonalność wskazanej rozbiórki oraz stosownym uzasadnieniem; brak jest także ustalenia konkretnej lokalizacji budynku przeznaczonego do jego rozbiórki oraz jednoznacznie ustalonej ilości tych budynków i ich dokładnej lokalizacji z podaniem numerów działek, na których się znajdują.

Tak ogólne ustalenie Raportu, nie poparte wyczerpującym uzasadnieniem, jest wręcz niedopuszczalne.

Nadto należy zauważyć, że okoliczność ta nie została wskazana w rozstrzygnięciu obszernej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale na samym końcu, w załączniku do decyzji, pn. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Tymczasem zakres inwestycji podany w decyzji winien dokładnie odpowiadać zakresowi inwestycji w załączniku decyzji, w sposób nie budzący żadnych wątpliwości.

W niniejszej sprawie temu obowiązkowi organ I instancji nie sprostał.

Strony postępowania mają prawo wiedzieć, gdzie konkretnie znajduje się zabudowa przeznaczona do rozbiórki, nadto kwestia ta może dotyczyć ich bezpośrednio.

Nadto, okoliczność ta może generować konflikt społeczny, którego przesłanki nie zostały w niniejszej sprawie należycie zbadane.

Podobnie wskazanie w załączniku decyzji tej kwestii - bez poparcia stosownym wyczerpującym uzasadnieniem prawnym i faktycznym - narusza prawo.

Podsumowując powyższe, w ocenie Kolegium, złożone w sprawie odwołanie zasługuje w pełni na uwzględnienie. Kwestionowana decyzja organu I instancji wydana została przedwcześnie, podobnie jak i postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach bo z naruszeniem przepisów postępowania, bez przeprowadzenia postępowania

wyjaśniającego wszystkie sporne kwestie i bez przeprowadzenia stosownego postępowania dowodowego, dokumentującego należycie istotne ustalenia w sprawie, w tym sporządzenia, w sposób prawidłowy i kompletny Raportu.

W ocenie Kolegium, badana decyzja organu I instancji narusza, obowiązujące przepisy ustawy oraz przepisy postępowania (art. 7, art.11, art. 77, art. 80 i 107 § 3 k.p.a.), co powoduje konieczność uchylenia w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

W ponownym postępowaniu organ I instancji pozyska ujednolicony i prawidłowy Raport wyczerpujący wszystkie ww. kwestie, który następnie przekaże celem uzgodnienia stosownie właściwym organom a następnie wyda nową decyzję, zgodnie z prawem.

Zdaniem Kolegium, nie ma możliwości zastosowania art. 136 k.p.a. z uwagi na zakres postępowania konieczny do ponownego przeprowadzenia oraz konieczność uwzględnienia zasady dwuinstancyjności postępowania /art. 15 k.p.a./.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania Kolegium wyjaśnia, że nie znalazły potwierdzenia w aktach sprawy.

Jak wynika ze szczegółowych wyjaśnień pełnomocnika zawartych w pismach z dnia 10.07.2025r. i 11.07.2025r. wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji nie wykazały obecności wilka. Badania prowadzone były w dniach 13 marca 2021r., 27 kwietnia 2021r., 8,13 i 19 maja 2021r. oraz z 20 stycznia 2022r.

Stowarzyszenie powołuje się na dane pochodzące z monitoringu populacji wilka, opracowane w ramach projektu „Pilotażowy monitoring wilka i rysia w Polsce”, realizowanego w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (GIOŚ, 2020). Wyniki tego monitoringu są znane wykonawcom dokumentacji środowiskowej.

W dokumentacji, na którą powołuje się Stowarzyszenie, jak opisano na stronie internetowej GIOŚ (<https://www.gov.pl/web/gios/pois—monitoring-wilka-i-rysla>) - w 2020 r. w ramach przeprowadzonych prac zgromadzono aktualne dane dotyczące występowania wilka i rysia na terenie kraju oraz opracowano mapy rozmieszczenia obu gatunków z dokładnością do leśnictw, obwodów ochronnych i leśnych zakładów doświadczalnych.

Dane pozyskane zostały od nadleśnictw, leśnych zakładów doświadczalnych i parków narodowych poprzez przesłanie, drogą elektroniczną, ankiety dotyczącej występowania wilka i rysia na terenach zarządzanych przez ww. instytucje. Dodatkowo Polski Związek Łowiecki przekazał dane na temat występowania wilka i rysia na terenie obwodów łowieckich w formie arkusza kalkulacyjnego. Do sporządzenia map użyto danych z okresu od 1 maja 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r.

Dane z Raportu, na który powołuje się Stowarzyszenie „Large carnivore distribution maps and population updates 2017 - 2022/23 Version 1.2 - with updated population estimates” 2024, wskazują na fakt, że dane monitoringowe wilka w Polsce w 50-75% pochodzą z kwestionariuszy i wywiadów. Na mapach, na które powołuje się Stowarzyszenie, wilka na analizowanym odcinku DK79 nie stwierdzono.

Także pozostałe zarzuty w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej nie znalazły potwierdzenia w aktach sprawy.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

**Decyzja ta jest ostateczna.**

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

**Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.**



Otrzymują:

1. Wójt Gminy Łoniów  
z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych  
w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony i osoby zainteresowane, wg odrębnego wykazu
3. A.a.

**Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:**

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

**Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.**

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@kom-pro.pl](mailto:iod@kom-pro.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.